

Trybunał Narodowy



TRYBUNAŁ NARODOWY

58-506 Jelenia Góra, ul. Działkowicza 19
Nr KRS 0000686478 REGON 367795191
NIP 6112782086; Tel. +48 791830093
sekretariat@trybunal-narodowy.pl

Rejestr 2/17

WYROK

W IMIENIU NARODU POLSKIEGO

Jelenia Góra, dnia 22 grudnia 2017 r.

W sprawie: **Zastępcy Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze Sebastiana Ziembickiego o tuszowanie oczywistych przestępstw, metodą umarzania dochodzeń i odmowy wszczęcia śledztwa, sygn. akt 3 Ds. 210.2017.**

Zawiadomienie o przestępstwach funkcjonariuszy publicznych uszczegółowione w dniu 1 sierpnia 2017 r. dotyczyło uporczywego nękania – stalkingu (art. 190a k.k.), nadużycia władzy, niedopełnienia obowiązku (art. 231 § 2 k.k.) i poświadczenia nieprawdy (art. 271 § 1 k.k.). Szkodą są wymuszenia rozbójnicze (art. 282 k.k.).

Prokurator umorzył dochodzenie w sprawie ewidentnego uporczywego nękania mnie przez wierzyciela, który nie stosuje jedyne właściwego trybu egzekucyjnego, art. 1049 k.p.c., przewidzianego dla egzekucji czynności zastępowalnych (vide uchwała SN III CZP 23/06). Jest to uporczywe nękanie, skoro jest droga prawna do zrealizowania tytułu wykonawczego I C 1062/08, a wierzyciel woli nękać „dłużnika”, formułując wniosek w oparciu o art. 1050 k.p.c., który przewidziany jest wyłącznie w ostatecznych wypadkach dla egzekucji czynności niezastępowalnych.

Prokurator już w dniu ustnego zawiadomienia o przestępstwie odmówił wszczęcia śledztwa przeciwko sędziom Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie II Cz 675/17, którzy ewidentnie wydali postanowienie z naruszeniem prawa procesowego, wypaczając uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r. III CZP

<http://trybunal-narodowy.pl/>

23/06 i nie oddalając niewłaściwego wniosku wierzyciela opartego na art. 1050 k.p.c. (bądź niewłaściwie go odczytując), tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie (vide orzeczenia Sądu Okręgowego w Elblągu I Cz 94/13). Sędziowie ewidentnie nadużyli władzy traktując zasady dyspozycyjności wierzyciela jak tytuł wykonawczy, czyli podstawę egzekucji. Orzekli z rozdzieleniem jaźni. Uznali obbligo art. 1049 k.p.c. określone przez SN III CZP 23/06, a jednocześnie wyżej postawili życzenia wierzyciela (o ile takie było) od orzecznictwa Sądu Najwyższego. Orzekli dwutorowo, jestem za, a jednocześnie przeciw w jednej materii. Nie stosują się do reguły, iż **Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja tytułu wykonawczego**. Funkcjonariusze nadużyli godności funkcjonariusza publicznego i stosują w demokratycznym państwie prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej, wymuszenia rozbójnicze. Tu szkoda jest ewidentna, dziesięć lat nękania rodziny, ograniczenia swobody, możliwości pracy za granicą, niszczenie zdrowia i wykańczanie materialne.

Prokurator bagatelizujący krzywdy i umyślne działania oskarżonych, jest współdziałowcem przestępstw, a nie funkcjonariuszem organów ścigania. Skoro uznaje się skarżącego za pokrzywdzonego, to znaczy, że ktoś tych krzywd dokonał i należy to naprawić, a winowajcy powinni ponieść konsekwencje.

Prezes Trybunału Narodowego uznaje winnym **Zastępcę Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze Sebastiana Ziembickiego** przestępstw poplecznictwa, niedopełnienia obowiązków, poświadczenia nieprawdy, zatajenia dowodów niewinności, oszustwa i współdziałania w uporczywym nękanii i wymuszeniach rozbójniczych ze szczególnym okrucieństwem i na podstawie art. 4 Konstytucji oraz § 2 ust. 5 i § 4 ust. 4 i 9 statutu TN, w zw. z art. 239 § 1 k.k., art. 231 § 2 k.k., art. 271 § 3 k.k., art. 236 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k. oraz współdziałania w art. 190a k.k. i w wymuszeniach rozbójniczych podległych odpowiedzialności karnej z art. 282 k.k. skazuje na:

- 10 lat pozbawienia wolności,
- 700 tys. zł nawiazki na rzecz Trybunału Narodowego,
- Dożywotni zakaz pełnienia funkcji publicznych,
- Pozbawienie prawa do emerytury z tytułu niewłaściwego pełnienia roli funkcjonariusza organów ścigania.

UZASADNIENIE

Celem postępowania egzekucyjnego jest realizacja tytułu wykonawczego.

Część niematerialna, zawarta w pkt. I. [tytułu wykonawczego z dnia 3 września 2008 r. Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, sygn. akt I C 1062/08](#), jest czynnością zastępowalną i podlega egzekucji wyłącznie w trybie art. 1049 k.p.c.

Zgodnie z [uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 28 czerwca 2006 r., III CZP 23/06](#): **Obowiązek usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych, polegający na złożeniu przez dłużnika oświadczenia odpowiedniej treści w formie ogłoszenia, podlega egzekucji na podstawie art. 1049 k.p.c.**

Wierzyciel nie ma możliwości wyboru sposobu egzekucji, w odniesieniu bowiem do konkretnego świadczenia w zasadzie zawsze właściwy jest tylko jeden sposób egzekucji i on powinien zostać wskazany we wniosku (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 grudnia 1988 r., III CRN 429/88, OSNCP 1991, nr 1, poz. 11).

W każdym wypadku o sposobie prowadzenia egzekucji decyduje wierzyciel i on ponosi skutki tego wyboru (zasada dyspozycyjności – autonomia praw prywatnych).

Nie można zapominać, że art. 1050 k.p.c., dopuszczający stosowanie przymusu osobistego (bezpośredniego), jest we współczesnym systemie prawa egzekucyjnego reliktem. W związku z tym w każdej sytuacji, w której jest to możliwe, a szczególnie wtedy, gdy żąda tego wierzyciel, należy z tego sposobu egzekucji rezygnować.

W konsekwencji należy uznać, że granice działania organu egzekucyjnego wyznaczone są treścią [tytułu wykonawczego](#) oraz wybranym przez wierzyciela sposobem egzekucji. W ten sposób materializuje się roszczenie egzekucyjne.

Wniosek wierzyciela wskazujący niewłaściwy sposób egzekucji należy oddalić, tak jak uczynił to Sąd Rejonowy w Ostródzie, postanowieniem z dnia 14 stycznia 2013 r. sygn. akt I Co 2801/12 ([vide orzeczenie z 2013-02-28 Sądu Okręgowego w Elblągu – I Cz 94/13](#)).

W sprawie egzekucji tytułu wykonawczego I C 1062/08 w postępowaniu I Co 441/16 (wcześniej I Co 3259/08) mają miejsce uporczywe nękanie i wymuszenia rozbójnicze. To, ile w tym winy wierzyciela, a ile sędziów, to rola prokuratorów.

Polska nie jest państwem prawa, organy władzy publicznej nie działają na podstawie i w granicach prawa.

<http://grzegorz-niedzwiecki.blog.onet.pl/2016/11/16/poklosie-niczego/>

Takiej patologii władzy nie było nawet w najczarniejszych latach PRL.

Pouczenie:

Na niniejsze orzeczenie nie przysługuje zażalenie

PREZES
Trybunału Narodowego
z siedzibą w Jeleniej Górze



Grzegorz Niedzwiecki